



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 апреля 2016 года

город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе

председательствующего судьи

Араонов Ш.Ш.,

при секретаре

Маймаковой А.,

с участием прокурора

Алмуханова А.

представителей

от истца

Ысқақ Ж.

от ответчика

Агабаевой С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ГУ «Отдел КХ, пассажирского транспорта и автомобильных дорог г. Караганды» к ТОО «Астанаинжпроект» о признании недобросовестным участником государственных закупок,

установил:

Истец - ГУ «Отдел КХ, пассажирского транспорта и автомобильных дорог г. Караганды» обратился в суд с иском к ТОО «Астанаинжпроект» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, мотивируя тем, что Специализированной природоохранной прокуратурой Карагандинской области при проверке соблюдения законодательства о государственных закупках работ по разработке рабочего проекта благоустройства центрального парка им. 30 летия ВЛКСМ г. Караганды (договор №38 от 18.07.20015г.) в деятельности ГУ «Отдел коммунального хозяйства, пассажирского и автомобильных дорог города Караганды» установлены нарушения ответчиком сроков выполнения работ определенных п. 10 Договора.

Поскольку нарушены сроки выполнения работ, начислена договорная неустойка по п. 23 договора. Просит признать ТОО «Астанаинжпроект» недобросовестным участником государственных закупок, взыскать с ТОО «Астанаинжпроект» неустойку в размере 1 380 624 тенге в доход местного бюджета.

Представитель истца исковые требования просил удовлетворить по основаниям указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика с иском не согласия, представил возражения.

Исследовав и оценив представленные доказательства, выслушав доводы представителей сторон, заключение прокурора, суд приходит к следующему.



18 июля 2015 года между ГУ «Одел коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Караганды» и ТОО «Астанаинжпроект» был заключен договор о государственных закупках работ № 38 на сумму 28 176 00,16 тенге. Предметом договора являлись работы по разработке рабочего проекта благоустройства центрального Парка им. 30-лет ВЛКСМ города Караганды.

В соответствии с п.10, п.11 Договора, срок выполнения работ: июль-август 2015 года, срок оплаты: август-сентябрь 2015 года.

В соответствии ст.ст. 272, 277 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом и в установленные договором сроки.

Истец отмечает, что после проверки прокуратуры вынуждено обратились с данным иском в суд, т.к. согласно акту №1 выполненных работ за период с 22.07.2015 года по 21.09.2015 года и акту №2 выполненных работ за период с 22.09.2015 года по 19.10.2015 года - срок выполнения работ нарушен.

А согласно п.23 Договора, если Поставщик не может предоставить работы в сроки, предусмотренные Договором, Заказчик без ущерба другим своим правам в рамках Договора взыскивает неустойку в размере 0,1 процентов от суммы договора.

Ответчику была направлена претензия, с требованием возместить сумму неустойки за 49 дней начиная с 1 сентября 2015 года в размере 1 380 624 тенге в доход местного бюджета.

Согласно ст. 349 ГК РК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

Вместе с тем, в судебном заседании было установлено надлежащее исполнение договора, что подтверждается доказательствами и это подтвердил представитель истца:

Письмом № 14-106 от 27.08.2015г. ответчик направил истцу чертежи согласно ведомости комплекта ПСД и акт выполненных работ (документы получены 28.08.2015г. вх. № 2519 по ведомости).

Истец не представил каких-либо замечаний к качеству выполненных работ, доказательств тому представитель истца не предъявил. Более того в судебном заседании пояснил, что претензий к ответчику по выполненным работам не имеет, поскольку ответчик надлежащим образом выполнил обязательства по договору, оплатил выполненные работы.

Суд приходит к выводу, что Ответчик надлежащим образом выполнил свои обязательства по разработке проектной документации, передал ПСД и акт выполненных работ по накладной от 28 августа 2015 года, при этом исходит из следующего.

Письмом № 2519 от 1.09.2015г. руководитель ГУ «Одел коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города



Караганды» подтвердил получение комплекта чертежей и отчетной документации в рамках договора № 38 от 18.07.2015г. Указал на невозможность оплаты работ, на план финансирования оплаты за работы в сентябре и октябре и просил ТОО «Астанаинжпроект» изменить отчетную бухгалтерскую документацию (акт выполненных работ и счет-фактуру).

В результате ответчиком по просьбе истца акт выполненных работ был переделан (изменен), а приемка работ была отражена в сентябре и октябре 2015 года.

Суд приходит к выводу, что в конкретном случае отсутствует ненадлежащее исполнение ответчиком договора о государственных закупках, а потому в иске о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок следует отказать.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Данная норма является императивной, т.к. обязательна к применению в целях недопущения нарушения законодательства о государственных закупках.

Согласно разъяснениям нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» п. 3, сроки предъявления в суд исков о признании потенциального поставщика (поставщика) являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении данного заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истцу были известны сроки выполнения работ, представлены все бухгалтерские документы, а потому необоснованны доводы истца о том, что о нарушении Закона «О государственных закупках» истцу стало известно после сообщения прокуратуры.

Истцом предусмотренный Законом срок пропущен, что также является основанием для отказа в удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Поскольку ответчик надлежащим образом выполнил обязательства по договору, требования истца к ответчику о взыскании неустойки удовлетворению также не подлежат.

Согласно ст. 359 ГК РК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.



Следует отметить, что по заданию на разработку Проекта, работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями генерального плана города Караганда, СНиП РК 1.02-01-2007 «Инструкция о порядке разработки, согласования, утверждения и составе проектной документации на строительство, который на сегодняшний день утратил силу в связи с вступлением в силу СН РК 1.02-03-2011 «Порядок разработки, согласования, утверждения и состав проектной документации на строительство».

В соответствии с требованиями п.5.5 СН РК 1.02-03-2011 «Порядок разработки, согласования, утверждения и состав проектной документации на строительство», вместе с заданием на проектирование Истец обязан был выдать Ответчику исходные материалы (данные) для разработки проектной документации, которые включают:

- решение местных исполнительных органов районов (городов) о предоставлении соответствующего права на землю, включая регламенты по использованию территории в пределах ее границ и назначению объекта;
- материалы инженерных изысканий площадки строительства (в границах земельного участка и трасс прокладки коммуникаций), включая материалы топографической съемки и данные геологических и гидрогеологических изысканий, выполненные не ранее чем 36 месяцев (для уникальных объектов не ранее чем 18 месяцев) до начала проектирования объекта (комплекса) в соответствии с действующими нормами, необходимые для проектирования и строительства;
- технические условия на подключение к источникам инженерного и коммунального обеспечения, предоставленные, по запросу местных исполнительных органов, поставщиками услуг по инженерному и коммунальному обеспечению в районе предполагаемого строительства;
- архитектурно-планировочное задание, выданное местным (города, района) органом архитектуры и градостроительства, включая условия инженерной подготовки территории, благоустройства и озеленения.

В соответствии с п.5.12 СНиП РК 1.02-03-2011 началом проектирования, в соответствии с особенностями подряда, на проектные работы, предусмотренные Гражданским кодексом Республики Казахстан, считается дата вступления в силу договора на разработку проектно-сметной документации. При этом данный пункт обязывает Истца передать Ответчику утвержденное задание на проектирование, а также другие исходные данные, необходимые для разработки проектно-сметной документации.

В нарушение указанных нормативных документов Истец получил Технические условия на проект только 10.09.2015г. №К-5145 и 11.09.2015г. №1556, а Архитектурно-планировочное задание передал - 22.12.2015г.

Доказательства своевременной передачи материалов инженерных изысканий площадки строительства (в границах земельного участка и трасс прокладки коммуникаций), включая материалы топографической съемки и данные геологических и гидрогеологических изысканий, истцом не представлено.



Доводы ответчика в данной части подтверждаются и отражены в замечаниях РГП «Госэкспертиза», письмах ответчика в адрес истца.

Руководствуясь ст.ст. 223-226, 227 ГПК РК, суд

решил:

в иске ГУ «Отдел КХ, пассажирского транспорта и автомобильных дорог г. Караганды» к ТОО «Астанаинжпроект» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании с ТОО «Астанаинжпроект» неустойки в размере 1 380 624 (один миллион триста восемьдесят тысяч шестьсот двадцать четыре) тенге в доход местного бюджета - отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 401, 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья:

Араонов Ш.Ш

