



РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 января 2017 г.

г. Алматы

**специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы**

В составе председательствующего судьи Онгельдиева Д.Д., при секретаре Абдиканиеве Р.Н., с участием представителя истца Куроедова В.А. (по доверенности от 30.12.2016 г.), представителя ответчика Агабаевой С.К. (по доверенности от 16.01.2017 г.), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ТОО «ILEORGANIC» к ТОО «Астанаинжпроект» о расторжении договора на разработку проектно-сметной документации,-

У СТАНОВИЛ:

ТОО «ILE ORGANIC» обратилось с иском в суд к ТОО «Астанаинжпроект» о расторжении договора, мотивируя следующим. Между ТОО «ILE ORGANIC» и ТОО «Астанаинжпроект» был заключен Договор №26-09/2014 от 25.09.2014 года на разработку проектно-сметной документации (ПСД) по объекту «Строительство овощехранилище» в Илийском районе, Алматинской области в соответствии с Техническим заданием, являющегося неотъемлемой частью Договора. С учетом внесенных изменений в Техническое задание и дополнительных соглашений к Договору дата начала работ была установлена 09.07.2015 года, дата окончания работ в течение 6 месяцев с даты начала. Условиями Договора ответчик обязался своевременно и должным образом выполнить принятые на себя обязательства в соответствии с Техническим заданием, и согласовать разработанную ПСД с лицами с указанными в техническом задании, т.е. согласно п.18 Технического задания обязан был согласовать ПСД в контролирующих органах и государственной вневедомственной экспертизы. Однако ответчик, передав с нарушением сроков ПСД, отказался согласовать ее в государственной вневедомственной экспертизе, требуя дополнительную плату в размере 2 000 000 тенге. Отсутствие возможности реализации проекта в сроки, установленные сторонами повлекло для истца утрату значимости бизнес-проекта. Претензия истца от 12.07.2016 года оставлена ответчиком без реализации, бездействие со стороны ответчика повлекло для истца ущерб и лишен того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. На предложение истца о расторжении договора ответчик ответил отказом. **Просит суд:** расторгнуть Договор №26-09/2014 от 25.09.2014 года на



разработку проектно-сметной документации, заключенный между ТОО «ILE ORGANIC» и ТОО «Астанаинжпроект».

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Представитель ТОО «Астанаинжпроект» в судебном заседании искивые требования не признал, пояснил следующее. На момент начала проектирования ПСД отсутствовали технические условия, архитектурно-планировочное задание, геологические изыскания. Срок выполнения работ по договору был установлен до декабря 2016 года. Истец затягивал передачу исходно-разрешительной документации, что отразилось на общем сроке сдачи работ по Договору. Технические условия на подключение постоянного электроснабжения и газоснабжения истцом были предоставлены в конце декабря 2015 года и в январе 2016 года. 17.02.2016 года ответчик уведомил истца о задержке работ по независящим от ответчика, а именно из-за отсутствия исходных данных, необходимых для завершения разработки раздела по охране окружающей среды, на что истец уверил о том, что будет производить выдачу исходно-разрешительной документации по мере ее готовности. 26.02.2016 года после получения от истца необходимой документации ответчик направил на согласование истцу разработанный раздел по охране окружающей среды. После сверки и согласования сторонами был подписан акт приема-передачи технической документации от 15.06.2015 года. В тот же день истец обратился с письменным требованием произвести от его имени загрузку документации по проекту на единый портал вневедомственной экспертизы и сообщить о сроках начала проводимых работ. На данное требование истца ответчик неоднократно разъяснял ему процедуру прохождения экспертизы, согласно требованиям норм закона заказчик обязан самостоятельно зарегистрироваться в государственном электронном портале и подписать с экспертным органом договор на проведение экспертизы проекта. Однако 07.09.2016 года от истца поступило предложение о расторжении Договора и требование о возврате всей суммы Договора с выплатой неустойки, в связи с возможным нарушением условий Договора. При этом ответчик надлежащим образом выполнил разработку ПСД в полном объеме, и истец принял данную работу, не имея каких-либо претензий, о чем был подписан акт выполненных работ от 27.06.2016 года и от 08.06.2016 года. Возложение на ответчика обязанности получения экспертных заключений является необоснованным. Ссылается на п.7 ст. 64-1 Закона «Об архитектурной, строительной и градостроительной деятельности в РК», ст. 630 ГК РК, п.4. ст. 403 ГК РК. **Просит суд:** искивое заявление ТОО «ILE ORGANIC» о расторжении договора №26-09/2014 от 25.09.2014 года на разработку проектно-сметной документации заключенным между ТОО «ILE ORGANIC» и ТОО «Астанаинжпроект», оставить без удовлетворения.

Суд, изучив материалы дела и заслушав пояснения сторон, приходит к выводу о том, что в удовлетворении искивых требований «ILE ORGANIC» подлежит отказать по следующим основаниям.



В соответствии со ст. 72 ГПК РК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу п. 2 ст. 224 ГПК РК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Как следует из материалов дела, между ТОО «ILE ORGANIC» (Заказчик) и ТОО «Астанаинжпроект» (Исполнитель) заключен договор оговор №26-09/2014 от 25.09.2014 года на разработку проектно-сметной документации (ПСД) и исключительных прав (Договор) Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется выступить Проектировщиком по разработке проектно-сметной документации по объекты «Строительство овощехранилище и фруктохранилища», расположенного по адресу: Алматинская область, Илийский район, Боралдайский поселковый округ, 71- разъезд промзона, выполняемых и оплачиваемых в соответствии с Календарным планом (приложение №2) в полном объеме и в соответствии с Техническим заданием (приложение №1 к настоящему договору). Проектно –сметная документация, являющаяся предметом настоящего договора, должна соответствовать техническим, экономическим и другим требованиям Технического задания, Техническим условиям, Строительным Нормам и Правилам и других действующих нормативных актов РК.

В соответствии с дополнительным соглашением №2 к Договору от 29.06.2015 года, Заказчик внес изменение в Техническое задание на проектирование и предоставил новый госакт земельного участка площадью 1,4300га. Дата начала работ – 09.07.21015 года, Дата окончания работ - в течении 6 месяцев с даты начала подписания данного соглашения.

В соответствии с п.1 ст. 616 ГК РК, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Согласно п.1 ст. 630 ГК РК, заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренные договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять результат выполненной работы, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих работу, или иных недостатков в работе немедленно заявить подрядчику об этом.

Суду представлены письменные переписки между сторонами, из которых следует, что отсутствие технических условий, архитектурно-планировочного задания, геологических изысканий и несвоевременное



предоставление истцом их ответчику отразилось на общем сроке сдачи работ по Договору.

Из акта выполненных работ №41 от 08.06.2016 года следует, что ТОО «Астанаинжпроект» сдало ТОО «ILE ORGANIC» приняло Разработку проектно-сметной документации по объекту «строительство овоще-фрукто хранилищ», стоимостью 8 000 000 тенге.

В соответствии с актом выполненных работ №52 ТОО «Астанаинжпроект» сдало ТОО «ILE ORGANIC» приняло разработку проектно-сметной документации, стоимостью 700 000 тенге.

Актом приема-передачи технической документации по объекту «Строительство овоще-фрукто хранилищ» Заказчик передал Исполнитель принял Работы согласно «Задания на разработку проекта» объекта «Строительство овоще-фрукто хранилищ» Алматинская область, Илийский район, Боралдайский поселковый округ, 71- разъезд промзона.

В судебном заседании установлено, что ТОО «ILE ORGANIC» своим письмом от 15.06.2016 года указало ТОО «Астанаинжпроект» приступить к процедуре прохождения экспертизы проектно-сметной документации по Объекту согласно условиям Договора и технического задания, на что получило ответ последнего о необходимости прохождения вневедомственной экспертизы самостоятельно, а в случае наличия у экспертного органа замечаний к проектно-сметной документации, то ТОО «Астанаинжпроект» устранить выставленные замечания. В последующем что ТОО «ILE ORGANIC» обратилось к ТОО «Астанаинжпроект» с претензией о расторжении Договора.

Согласно п. 5.1.17 Договора, обеспечить получение в уполномоченных государственных органах положительного заключения экспертизы проектно-сметной документации, совместно с Заказчиком.

В силу п.1 ст. 629 ГК РК, заказчик обязан оказывать подрядчику содействие в выполнении работы в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем либо перенесением сроков исполнения работы, либо увеличением цены работы.

Согласно пп. 16) ст. 1 Закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (Закон), экспертиза является деятельностью по проведению анализа и оценки качества проектов на соответствие проектных решений требованиям законодательства, градостроительных и технических регламентов, а также норм и положений государственных и межгосударственных нормативных документов.

Согласно п.7 ст. 64-1 Закона, заказчик проектов строительства (технико-экономических обоснований или проектно-сметной документации) является и заказчиком экспертных работ по этому проекту.

В соответствии с п. 1 ст. 64-2 Закона, комплексная вневедомственная экспертиза проектов строительства (технико-экономических обоснований и



проектно-сметной документации) осуществляется на основании договоров, заключаемых заказчиками экспертизы и экспертными организациями, с отнесением затрат на стоимость разработки рассматриваемого проекта.

Поскольку, экспертиза не является функцией по согласованию проектно-сметной документации, доводы истца о том, что согласно п.18 Технического задания ответчик обязан был согласовать проектно-сметную документацию в контролирующих органах и вневедомственной экспертизы, не согласуются с законодательством, в связи с чем суд приходит к выводу, что исковые требования о расторжении Договора необоснованными.

Согласно пп.1 п.2 ст. 401 ГК РК, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

При этом истцом в судебном заседании таких доказательств представлено не было.

При указанных обстоятельствах в силу приведенных норм законодательства, суд не находит правовые основания для удовлетворения иска расторгнуть Договор №26-09/2014 от 25.09.2014 года на разработку проектно-сметной документации, заключенный между ТОО «ILE ORGANIC» и ТОО «Астанаинжпроект».

Руководствуясь ст.ст. 223-226 ГПК РК, суд, -

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ТОО «ILEORGANIC» к ТОО «Астанаинжпроект» о расторжении Договора №26-09/2014 от 25 сентября 2014 года на разработку проектно-сметной документации, заключенного между ТОО «ILEORGANIC» и ТОО «Астанаинжпроект» - отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статьей 403,404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционном порядке в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение отпечатано в совещательной комнате на компьютере «hp».

Судья: Онгельдиев Д.Д.

**Копия верна:** решение суда вынесено в окончательной форме и на момент выдачи « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 года в законную силу не вступило.

Судья: Онгельдиев Д.Д.

**Справка:** решение вступило в законную силу « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 года.



Судья:

Онгельдиев

Д.Д.



Документ подписан: Онгельдиев Д. Д. , 27.01.2017 11:11:35



7527-16-3-1/11843